

Abstract - Gensvar1973

Denne artikel ligger i forlængelse af den første fra 1973 og er en replik til Tranekjær Rasmussens svar på denne. Jeg gentager min kritik af Tranekjær Rasmussens fænomenologiske emnelære, der ikke skelner mellem erkendelsens genstand og erkendelsens resultat. Jeg afviser endnu engang påstanden om, at en selvstændig identificering af erkendelsens genstand forud for erkendelsens resultat skulle indebære en objektivt idealistisk, platonisk, metafysisk, etc. ontologi, der forudsætter en udtømmende og éntydigt beskrevet virkelighed bag ved den erkendte. Identificeringen forudsætter blot en praktisk påpegning, som er tilstrækkelig til at adskille erkendelsens genstand fra andre foreliggende, og resultatets sandhedsværdi angår blot de undersøgte træk ved genstanden. Til sidst henviser jeg til kritikken i P. F. Strawsons "Individuals" af Leibniz, idet der er store ligheder mellem Tranekjær Rasmussens emnelære og Leibniz' monadelære og tilsvarende stor lighed mellem Strawsons og min kritik. (JM, 27. oktober 2009).